

CATRE:

CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR

Str. Stavropoleus, nr. 6, Sector 3, Bucuresti, 030084, Romania

Spre stiinta: Unitatea Administrativ Teritoriala Berca, cu sediul in comuna Berca, jud. Buzau

Subscrisa **SC COM FORTUNA 93 S.R.L.**, cu sediul in mun. Buzau, jud. Buzau, avand CUI RO 3491220, inmatriculata la Registrul Comertului sub nr. J10/226/1993, reprezentata legal prin dl. Maruntis Ion, in calitate de persoana care se considera vatamata de autoritatea contractanta **Unitatea Administrativ Teritoriala Berca**, cu sediul com. Berca, jud. Buzau, in temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016, formulez prezenta

CONTESTATIE

la procedura de atribuire „Servicii de catering pentru furnizare si distributie pachete alimentare pentru prescolarii si elevii Liceului Tehnologic „Sf. Mucenic Sava” Berca, organizata de autoritatea contractanta.

Prin prezenta inteleg sa contest Comunicarea nr. 3120/26.04.2024 si Procesul-verbal nr. 3118/26.04.2024 emise de Unitatea Administrativ Teritoriala Berca in calitate de autoritate contractanta, in cadrul procedurii de atribuire „Servicii de catering pentru furnizare si distributie pachete alimentare pentru prescolarii si elevii Liceului Tehnologic „Sf. Mc. Sava” Berca, precum toate actele subsecvente si anterioare, solicitand admiterea contestatiei si:

- anulara Procesului-verbal nr. 3118/26.04.2024, precum si a comunicarii nr. 3120/26.04.2024 prin care ni s-a adus la cunostinta declararea ofertei noastre ca necastigatoare

- anularea Raportului procedurii (necomunicat pana la acest moment) si a actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autoritatii contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC CLUB MAX SRL, in sensul analizarii inclusiv a caracterului inacceptabil/neconform al acesteia
- sa dispuneti suspendarea procedurii pana la solutionarea contestatiei.

MOTIVELE CONTESTATIEI

In fapt, subscrisa S.C. COM FORTUNA 93 S.R.L.. am intocmit si depus oferta in vederea participarii la procedura de atribuire „Servicii de catering pentru furnizare si distributie pachete alimentare pentru prescolarii si elevii Liceului Tehnologic „Sf. Mc. Sava” Berca, Comuna Berca”, organizata de autoritatea contractanta.

In data de 26.04.2024, subscrisa am primit din partea autoritatii contractante Comunicarea nr. 3120/26.04.2024 prin care ni s-a adus la cunostinta ca oferta depusa de subscrisa a fost declarata necastigatoare.

Totodata, in data de 26.04.2024 a fost publicat procesul-verbal nr. 3118/26.04.2024 prin care se declara castigatoare oferta depusa de SC CLUB MAX SRL, care a obtinut un punctaj de 99,71 puncte.

Sub un prim aspect, **un prim motiv de neconformitate** al ofertei declarate castigatoare este **lipsa autorizatiei sanitar-veterinara pentru depozitul de frig pentru produse animale si a autorizatiei sanitar-veterinara pentru depozitul de frig pentru produse non-animale**, aspect consemnat de autoritatea contractanta in procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 3115/26.04.2024.

Conform art. 137 alin (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta este considerata neconforma in situatia in care nu satisface in mod corespunzator cerintele caietului de sarcini.

Conform caietului de sarcini in cadrul documentelor de calificare se solicita in mod expres la pct. 19:

- ofertatul va prezenta autorizatie sanitar-veterinara pentru depozitul de frig pentru produse animale;
- ofertantul va prezenta autorizatie sanitar-veterinara pentru depozitul de frig pentru produse non-animale.

De asemenea, si in cadrul Fisei de date pct III.2.1. sunt precizate conditiile aratate mai sus, conditii care nu a fost analizate de catre autoritatea contractanta.

Sub un alt aspect, intelegem sa contestam si experienta similara prezentata de SC CLUB MAX SRL deoarece al treilea contract prezentat ca experienta similara nu era finalizat la data depunerii ofertei si nu poate fi luat in calcul.

In fisa de date, la pagina 7, se mentioneaza in mod expres faptul ca „numarul de ani aferenti experientei similare se calculeaza prin raportare la data publicarii invitatiei de participare, rezultand ca nivelul ceritelor pentru experienta similara trebuie sa fie valabil la momentul publicarii pe site a anuntului de publicitate” si “se vor prezenta ca experienta similara un numar de 3 contracte derulate (finalizate) in ultimii trei ani cu acelasi obiect de activitate, continand valori, perioade de furnizare, beneficiarum in conformitate cu art. 179, lit b din Legea 98/2016....”.

Avand in vedere ca la nivelul fisei de date este precizat ca „neprezentarea a cel putin unul din documentele mentionate, odata cu depunerea ofertei, conduce la respingerea acesteia ca inacceptabila, fara solicitarea de clarificari”, reiese fara dubii ca oferta SC CLUB MAX SRL nu indeplinea cerintele de calificare din punct de vedere tehnic si nu putea fi calificata la evaluarea financiara a ofertelor.

Consideram ca, in contextul in care oferta S.C. CLUB MAX S.R.L. a fost declarata castigatoare este evident ca a fost favorizata, iar autoritatea contractanta a incalcat prevederile Legii 98/2016.

Referitor la rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 3120/26.04.2024, consideram ca evaluarea ofertelor si desfasurarea procedurii a fost facuta cu incalcarea si aplicarea gresita a Legii 98/2016 si ale HG 395/2016.

Fata de motivele invocate, apreciem intemeiate solicitarile noastre, sens in care va solicitam sa le admiteti

In ceea ce priveste solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire pana la solutionarea contestatiei, o consideram, de asemenea, intemeiata, intrucat sunt indeplinite conditiile prevazute de art. 22 din Legea nr. 101/2016.

Astfel, in primul rand, va rugam sa aveti in vedere faptul ca, in prezenta cauza, a fost declarata castigatoare o alta societate, desi, in mod evident, oferta subscrisei era cea care indeplinea conditiile pentru a fi declarata castigatoare, iar o eventuala atribuire a contractului catre o alta societate ar produce o paguba eminenta atat societatatii noastre, prin neatribuirea in mod nelegal a contractului in cauza, cat si pentru autoritatea contractanta si societatea deja declarata castigatoare, intrucat, fara o suspendare a procedurii de atribuire, aceste doua societati vor trece la executarea contractului, iar in cazul unei admiteri a prezentei contestatii se vor crea alte litigii improvaratoare pentru toate partile implicate.

In aceste conditii, si solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire este una perfect intemeiata.

Fata de toate cele aratate mai sus, consideram intemeiata contestatia formulata, rugandu-va sa o admiteti cu toate consecintele ce se impun.

In drept: art. 8 si urmatoarele din legea nr. 101/2016.

Probe: inscrisuri, sens in care anexam: proces verbal al sedintei de deschidere a ofertelor nr. 3115/26.04.2024, proces verbal oferte de pret nr. 3118/26.04.2024, fisa de date a achizitiei, caietul de sarcini al procedurii, anuntul de publicitate postat pe site -ul UAT Berca , procedura proprie a UAT Berca

Depunem prezenta, solicitandu-va sa dispuneti in consecinta, cu mentiunea ca, impreuna cu actele anexate ei, prezenta contestatie a fost comunicata si autoritatii contractante potrivit art. 16 din Legea nr. 101/2016.

