

CĂTRE
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
București, Str. Stavropoleos, nr. 6, Sector 3
E-mail: office@cnsr.ro, Fax: 021 310 46 42

Nr. 1242/16.02.2026

Spre știință: U.A.T. COMUNA BERCA

Str.1 Decembrie, nr.71, sat Berca, comuna Berca, judetul Buzau
E-mail: primariaberca@gmail.com

Referitor la: Procedura de atribuire avand ca obiect: *“Servicii de catering in cadrul Programului National “Masa Sanatoasa” pentru prescolarii si elevii Liceului Tehnologic Sfantul Mucenic Sava, comuna Berca, judetul Buzau” – Cod CPV 55524000-9 – Servicii de catering pentru scoli (Rev.2)*

Anunt de publicitate – 302/20.01.2026

Subiect: Contestație împotriva comunicarii, Procesului-verbal nr.904/11.02.2026, precum si actelor privind evaluarea ofertelor declarate admisibile, tuturor actelor subsecvente, rezultatului procedurii si raportului procedurii ce urmeaza a fi intocmite

Subscrisa _____, cu sediul in mun. _____, str. _____
nr. _____ jud. _____, inregistrata la _____ de pe langa Tribunalul _____ sub nr. _____
_____, avand CUI RO _____, adresa de e-mail: _____
reprezentata legal prin administrator

în calitate de **Ofertant** în cadrul procedurii de atribuire avand ca obiect
“Servicii de catering in cadrul Programului National “Masa Sanatoasa” pentru

prescolarii si elevii Liceului Tehnologic Sfantul Mucenic Sava, comuna Berca, judetul Buzau” – Cod CPV 55524000-9, formulam prezenta

CONTESTAȚIE

pe calea căreia solicitam ca prin decizia pe care urmează a o pronunța în contradictoriu cu autoritatea contractantă, **U.A.T. COMUNA BERCA**,

să dispuneti:

1. anularea comunicarii, Procesului-verbal nr. 904/11.02.2026, precum si actelor privind evaluarea ofertelor declarate admisibile, tuturor actelor subsecvente, rezultatului procedurii si raportului procedurii ce urmeaza a fi intocmite;

2. obligarea autoritatii contractante la reevaluarea ofertei subscrisei si a ofertelor depuse de societatile , si , cu respectarea legislației aplicabile și a considerentelor deciziei pe care urmează să o pronunțați și continuarea procedurii cu indicarea clara si precisa a operatiunilor pe care autoritatea contractanta urmeaza sa le realizeze.

MOTIVE:

A.Situatia de fapt

În fapt, U.A.T. COMUNA BERCA, in calitate de autoritate contractanta, a organizat procedura de achizitie publica denumita “Servicii de catering in cadrul Programului National “Masa Sanatoasa” pentru prescolarii si elevii Liceului Tehnologic Sfantul Mucenic Sava, comuna Berca, judetul Buzau” – Cod CPV 55524000-9 – Servicii de catering pentru scoli (Rev.2), Anunt de publicitate – 302/20.01.2026.

Subscrisa,
procedura de achiziție.

, am participat in calitate de ofertant la aceasta

In data de **11.02.2026** ni s-a comunicat **Procesul-verbal nr. 904/11.02.2026** potrivit caruia *in urma verificarii conformitatii documentelor cu solicitarile din Caietul de sarcini, capitolul 12 DOCUMENTE DE CALIFICARE, s-a constatat lipsa autorizatiei sanitar veterinara pentru depozitul de frig pentru produse animale si a autorizatiei sanitar veterinara pentru depozitul de frig pentru produse nonanimale*, oferta noastra fiind respinsa in temeiul art. 137 alin.2 lit.b din HG nr. 395/2016.

Avand in vedere data comunicarii procesului-verbal nr.904/11.02.2026 (actul vatomator al autoritatii contractante) va rugam sa constatatii faptul ca **prezenta respecta termenul de formulare a contestatiei** prevazut de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

B.In ceea ce priveste motivele de fapt si de drept ale contestatiei

I.Aspecte prelabile

Astfel cum rezulta din insusi continutul procesului-verbal nr. 904/11.02.2026 pe rolul CNSC se afla in curs de solutionare **Contestatia nr. 728/04.02.2026** inregistrata la consiliu sub nr. **316/C1/2026**, procedura desfasurandu-se sub rezerva deciziei ce urmeaza a fi pronuntata.

Intr-adevar respectiva decizie prezinta importanta hotaratoare inclusiv asupra solutiei ce urmeaza a se dispune asupra prezentei contestatii intrucat aceasta vizeaza documentatia de atribuire, fiind aduse critici inclusiv cu privire la necesitatea eliminarii cerintelor prin care se solicita din cadrul **capitolul 12 DOCUMENTE DE CALIFICARE din caietul de sarcini** referitoare la *autorizatia sanitar veterinara pentru depozitul de frig pentru produse animale si autorizatia sanitar veterinara pentru depozitul de frig pentru produse nonanimale*.

Argumentul respingerii ofertei noastre il reprezinta tocmai **pretinsa lipsa a autorizatiei sanitar veterinara pentru depozitul de frig pentru produse animale si a autorizatiei sanitar veterinara pentru depozitul de frig pentru produse nonanimale**.

Practic in ipoteza admiterii respectivei contestatii, prezenta contestatie este necesar a fi admisa deoarece **motivul respingerii ofertei noastre**, astfel cum a fost apreciat de catre autoritatea contractanta, **nu ar mai exista in mod obiectiv**.

Intr-o graba inexplicabila autoritatea contractanta a ales in loc sa suspende procedura de atribuire sa ne respinga oferta, tocmai pentru aspecte contestate deja in etapa preliminara deschiderii ofertelor.

II.Critici referitoare la decizia de respingere a ofertei noastre

Decizia de respingere a ofertei noastre ca inacceptabila este nelegală si netemeinica.

Potrivit opisului documentelor de calificare si inscrisurilor anexate societatea noastra detine si a inaintat **autorizatiile sanitar veterinare** necesare desfasurarii activitatii de catering.

Potrivit Anexei 1 – Capitolul II pct.2 - Unități care desfășoară alte activități supuse înregistrării sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor și controlului sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor, lit.b - din **NORMA SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR** din 16 decembrie 2008 privind procedura de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor a activităților de obținere și de vânzare directă și/sau cu amănuntul a produselor alimentare de origine animală sau nonanimală, precum și a activităților de producție, procesare, depozitare, transport și comercializare a produselor alimentare de origine nonanimală aprobate prin **Ordinul Presedintelui ANSVSA nr.111/2008** activitatea de catering este definita:

“Catering - unitate cu spații, dotări și instalații adecvate în care se desfășoară activități pentru recepția de materii prime de origine animală și nonanimală provenite din unități autorizate și/sau înregistrate sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor, depozitarea și prelucrarea acestora în produse destinate valorificării către alte unități de vânzare cu amănuntul și/sau către consumatorul final.”

Prin Adresa nr.1794/26.01.2026 DSVSA ne-a comunicat, ca urmare a solicitarii noastre de a obtine autorizatia sanitara veterinara a camerelor frigorifice destinate produselor alimentare de origine animala si non animala faptul ca:

“Depozitele/camerele frigorifice aferente unei unitati de catering fac parte integranta din fluxul tehnologic de productie, alaturi de celelalte spatii si zone de productie si nu se autorizeaza distinct sau separat de unitatea de catering”.

Au fost citate in cuprinsul adresei inclusiv normele relevante prevazute de Ordinul Presedintelui ANSVSA nr. 57/2010, in care se regasesc distinctiile clare intre **unitatea de tip catering** (pct. I lit. A pct. 5 din anexa nr. 1 din NORMA SANITARĂ VETERINARĂ din 24 iunie 2010 privind procedura de autorizare sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală aprobată prin Ordinul Presedintelui ANSVSA nr.57/2010) si **depozitul frigorific** de sine statator (pct. I lit. A pct. 1 din anexa nr. 1 a aceleiasi norme) privit numai ca **unitate cu spatii si instalatii de frig adecvate in care se desfasoara activitati pentru receptia, depozitarea si livrarea produselor de origine animala congelate si/sau refrigerate.**

In concret, **activitatea de depozitare a produselor animale si nonanimale nu poate fi disociata de activitatea de catering.**

Odata autorizata sanitar veterinar aceasta ultima activitate include autorizarea spatiilor de depozitare care apartin fluxului tehnologic de prelucrare a produselor destinate consumului uman.

Potrivit prevederilor art.25 ind.1 din NORMA SANITARĂ VETERINARĂ din 24 iunie 2010 privind procedura de autorizare sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală aprobată prin Ordinul Presedintelui ANSVSA nr.57/2010: **unitățile de tip catering definite conform pct. I lit. A pct. 5 din anexa nr. 1.... trebuie să obțină autorizația sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor în care sunt specificate toate activitățile desfășurate, până la data de 1 ianuarie 2022.**

Atat timp cat societatea noastra detine autorizatia sanitar-veterinara si pentru siguranta alimentelor in care sunt specificate toate activitatile desfășurate de catre unitatea noastra este evident ca decizia comisiei de evaluare de a ne respinge oferta pentru pretinsa neprezentare a unor autorizatii care limiteaza activitatea desfasurata numai la depozitarea alimentelor in conditiile in care activitatea noastra este autorizata pentru activitatea de catering incalca principiul *qui potest plus, potest minus*, nelegalitatea si netemeinicia acestora rezultand inclusiv din raspunsul autoritatilor publice materializat prin Adresa nr.1794/26.01.2026.

III.Critici vizand oferta apartinand

S.R.L.

Acest ofertant a prezentat o propunere financiara neobisnuit de scazuta, cu mult sub 80% din valoarea estimata a achizitiei (lei/pachet fara TVA).

Acest ofertant nu poate justifica pretul ofertei in vederea executarii contractului in conditiile cantitative si calitative urmarite de catre autoritatea contractanta.

Formularul nr. 14 anexat caietului de sarcini prevede obligativitatea prezentarii defalcate pe costuri per portie in ceea ce priveste **achizitiile de materii prime, prepararea si distributia pachetelor**, cum de altfel au impus si prevederile art.6 alin.4 din HG nr.1171/2025.

Propunerea financiara trebuia in mod obligatoriu sa fie intocmita astfel incat sa includa **absolut toate costurile aferente executarii contractului**.

Costurile practicate pe piata in ceea ce priveste materia prima este necesar a fi probate in mod corespunzator de catre acest ofertant, iar costurile cu prepararea si distributia/transportul reprezinta in principiu un cost fix, independent de materia prima utilizata, intrucat sunt angrenate zilnic aceleasi resurse.

Se impune a se stabili si dovedi numarul persoanelor implicate direct in procesul de preparare si distribuire a preparatelor pentru a exista posibilitatea efectiva de a corela propunerea tehnica (Formularul nr. 15 la Caietul de sarcini) cu Propunerea financiara, respectiv de a exista posibilitatea reala de a calcula si

verifica costul generat de prepararea numarului zilnic de pachete (740) solicitat prin documentatia de atribuire.

Alocarea unui personal insuficient in procesul de preparare si ambalare a alimentelor are consecinte atat in ceea ce priveste calitatea produselor oferate, cat si timpii de livrare.

Costul cu personalul propuse de catre acest ofertant este **infim si nu poate fi justificat** (lei/pachet).

Va rugam sa aveti in vedere faptul ca orice activitate economica presupune in afara costurilor cu materia prima sau de personal si **cheltuieli directe si indirecte cu functionarea efectiva** (telefonie, internet, contabilitate, consumabile pentru curatenie, articole pentru impachetat, mentenanta echipamentelor de productie, utilitati).

In egala masura **costurile cu distributia** presupun pe langa carburant si personal deservent mentenanta, revizii, schimburi de cauciucuri, asigurari.

Mai mult, scopul participarii la o procedura de achizitie publica este acela al **obtinerii de profit** – art.3 alin.1 lit.1 din Legea nr.98/2018 si art.1.172 Cod civil, iar nu de denaturare a liberei concurente, or raportat la cele mai sus expuse se constata faptul ca prin neincluderea in cuprinsul ofertei a tuturor cheltuielilor ocazionate de executarea contractului eventualul profit declarat este unul care nu corespunde scopului desfasurarii unei activitati economice.

In situatia de fata, nu numai ca ofertantul nu obtine profit, ci **sufera chiar o pierdere**.

In opinia noastra oferta acestui agent economic este neconforma si inacceptabila.

IV.Critici vizand oferta apartinand

Propunerea tehnica a ofertantului nu respecta cerintele Caietului de sarcini - **punctul 11 Modul de prezentare a ofertei tehnice** – intrucat acesta nu a anexat **Declaratia privind timpii de preparare/ambalare/distributie** obligatorie inclusiv in justificarea si verificarea pretului ofertat.

Autoritatea contractanta a prevazut de asemenea faptul ca operatorul economic are obligatia sa depuna oferta in forma stabilita in caietul de sarcini.

Lipsa declaratiei anterior mentionate conduce la imposibilitatea corelarii propunerii tehnice cu propunerea financiara in conditiile in care timpii de preparare/ambalare/distibutie reprezinta parti componente esentiale ale modului de formare a pretului ofertat.

Potrivit art. 123 alin.1 din HG 395/2016:

“(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege.”

Documentatia de atribuire a dobandit caracter obligatoriu atat pentru ofertanti, cat si pentru autoritatea contractanta.

In opinia noastra, din perspectiva celor de mai sus, oferta acestui agent economic este neconforma si inacceptabila.

C.Concluzii:

Potrivit art.133 din HG 395/2016:

" (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din

Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice. "

In mod nelegal, comisia de evaluare a respins oferta subscrisei apreciind-o ca fiind inacceptabila in raport de dispozitiile art. 137 alin.2 lit.b din HG nr. 395/2016.

De asemenea, va rugam sa constatati faptul ca potrivit documentatiei anexate ofertelor contestate cei doi agenti economici(**S.R.L. si S.R.L.**) nu au fost in masura sa justifice in mod suficient si satisfacator tariful ofertat si nu au respectat documentatia de atribuire.

Declarand admisibile ofertele contestate autoritatea contractanta le-a creat avantaje incorecte in detrimentul societatii noastre.

Comisia de evaluare este obligata sa analizeze in mod obiectiv atat propunerile tehnice, cat si pe cele financiare, asigurandu-se ca acestea corespund cerintelor caietului de sarcini si ca respecta legislatia in materie, respectiv de faptul ca executia contractului poate avea loc in conditii optime potrivit scopului incheierii acestuia.

Principiile transparentei, tratamentului egal, al nediscriminarii si al proportionalitatii prevazute de dispozitiile art. 2 din Legea nr.98/2016 au fost ignorate de catre autoritatea contractanta care ne-a exclus in mod nelegal din procedura de atribuire.

Avand in vedere argumentele de fapt si de drept expuse *supra*, solicitam admiterea contestației astfel cum a fost formulata.

Menționam că am transmis prezenta contestație și către autoritatea contractantă, așa cum prevede art. 16 alin. (1) din Legea cu nr. 101/2016.

În drept: art. 8 și urm. din Legea cu nr. 101/2016.

În probațiune: înscrisurile atașate; dosarul achiziției.

Atașam:

- Dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă;
- Procesul-verbal nr.904/11.02.2026;
- Dovada comunicării procesului-verbal nr. 904/11.02.2026;
- Adresa .. nr.1215/26.01.2026
- Adresa DSVSA nr.1794/26.01.2026.

prin administrația