



SC Com Fortuna '93 SRL  
Telefon:                      Email:  
Str. Aleea Sporturilor , Nr. 47, Buzău  
RO                              , J

Nr. 98/09.06.2026

**CATRE:**

**CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR**

**Str. Stavropoleus, nr. 6, Sector 3, Bucuresti, 030084, Romania**

**Spre stiinta: Unitatea Administrativ Teritoriala Comuna Berca, cu sediul in com. Berca, str. 1 Decembrie, nr. 71, jud. Buzau**

**DOMNULE PRESEDINTE,**

Subscrisa **SC COM FORTUNA 93 S.R.L.**, cu sediul in mun. Buzau, str. Aleea Sporturilor, nr. 47, jud. Buzau, avand CUI RO                      , inmatriculata la Registrul Comertului sub nr. J                      /                      , reprezentata legal prin dl. Maruntis Ion, in calitate de persoana care se considera vatamata de autoritatea contractanta **Unitatea Administrativ Teritoriala Comuna Berca**, cu sediul in com Berca, str. 1 Decembrie, nr. 71, jud. Buzau, in temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016, formulez prezenta

**CONTESTATIE**

la procedura de atribuire a contractului de achizitie publica avand ca obiect: Servicii de catering in cadrul Programului National Masa Sanatoasa – anul 2026, pentru elevii si prescolarii Liceului Tehnologic „Sf Mucenic Sava”, com. Berca, jud. Buzau, cod CPV 55524000-9 Servicii de catering pentru scoli, organizata de autoritatea contractanta.

Prin prezenta inteleg sa contest **Raportul nr. 3929/02.06.2026** privind procedura de atribuire a contractului de achizitie publica avand ca obiect Servicii de catering in cadrul Programului National Masa Sanatoasa – anul 2026, pentru elevii si prescolarii Liceului Tehnologic „Sf Mucenic Sava”, com. Berca, jud. Buzau emis de **Unitatea Administrativ Teritoriala Comuna Berca in calitate de autoritate contractanta si comunicat in data de 03.06.2026**, adresa/comunicarea nr. 3992/04.06.2026, precum toate actele subsecvente, cu mentiunea ca pana in

acest moment nu am primit alte documente in afara celor mentionate, solicitand admiterea contestatiei si:

- anulara Raportului nr. 3929/02.06.2026, prin care s-a dispus clasarea ofertei subscrisei pe locul II si clasarea ofertei depuse de SC COM TEL SRL pe locul I si prin care s-a stabilit caracterul conform al ofertei depuse de SC COM TEL SRL;

- anulara Adresei/Comunicarii nr. 3992/04.06.2026 prin care mi s-a adus la cunostinta ca oferta subscrisei a fost declarata necastigatoare, punctajul obtinut, oferta declarata castigatoare si punctajul obtinut de aceasta;

- obligarea autoritatii contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul I in sensul analizei inclusiv a **caracterului neconform al acesteia**;

- obligarea autoritatii contractante la reevaluarea ofertei subscrisei, cu respectarea prevederilor legale si tinand seama de documentele depuse de subscrisa.

### MOTIVELE CONTESTATIEI

In fapt, subscrisa S.C. COM FORTUNA 93 S.R.L. am intocmit si depus oferta in vederea participarii la procedura de atribuire a contractului de achizitie publica avand ca obiect Servicii de catering in cadrul Programului National Masa Sanatoasa – anul 2026, pentru elevii si prescolarii Liceului Tehnologic „Sf Mucenic Sava”, com. Berca, jud. Buzau.

In data de 03.06.2026, subscrisei mi-a fost comunicat de catre autoritatea contractanta Raportul nr. 3929/02.06.2026 prin oferta depusa de subscrisa s-a clasat pe locul II, iar oferta depusa de societatea COM TEL SRL a fost clasata pe locul I retinandu-se si caracterul conform al acestei din urma oferte.

In data de 04.06.2026 mi-a fost comunicata adresa nr. 3992/04.06.2026 prin care mi s-a adus la cunostinta ca oferta subscrisei a fost declarata necastigatoare, punctajul obtinut, precum si oferta clasata pe locul I si declarata castigatoare si punctajul obtinut de aceasta.

Procesul-verbal contestat, precum si comunicarea nr. 3992/04.06.2026 sunt nelegale si netemeinice pentru urmatoarele considerente:

1. In primul rand, apreciem ca rezultatul procedurii si clasarea ofertei subscrisei pe locul doi sunt nelegale in conditiile in care oferta clasata pe locul I este neconforma.

Motivul de neconformitate al ofertei clasate pe locul I este neindeplinirea cerintei stabilite imperativ prin caietul de sarcini privind experienta similara.

Conform art. 137 alin (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, **oferta este considerata neconforma in situatia in care nu satisface in mod corespunzator cerintele caietului de sarcini.**

Conform caietului de sarcini in cadrul documentelor de calificare se solicita in mod expres la pct. 14, specificandu-se in cadrul notei ca prezentarea incompleta sau lipsa documentelor de justificare duce la respingerea ofertei ca neconforma fara posibilitatea de a cere clarificari.

De asemenea, cerinta este prevazuta si la pct. III.2.3.a) din fisa de date, capacitatea tehnica si/sau profesionala.

Aceasta cerinta este reluata si la fila 3 din procesul-verbal contestat, autoritatea contractanta a stabilit cerinta minima privind necesitatea depunerii unui numar de 2 contracte derulate (finalizate) in ultimii trei ani cu acelasi obiect de activitate, continand valori, perioade de furnizare, beneficiari, in conformitate cu art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016. Valoarea insumata a acestor ce probeaza experienta similara trebuie sa fie de minim 1,1 milion lei.

Numarul de ani aferenti experientei similar se calculeaza prin raportare la data publicarii anuntului de participare, rezultand ca nivelul cerintelor privind experienta similara trebuie sa fie valabila la momentul publicarii anuntului de publicitate/invitatiei de participare (experienta similara).

Cu toate acestea, in procesul-verbal contestat, s-a mentionat, in mod neintemeiat, ca aceasta cerinta este indeplinita de societatea COM TEL SRL, desi aceasta nu a prezentat contractele solicitate care sa dovedeasca experienta similara, contractele prezentate necircumscriindu-se experientei similar solicitate.

In atare conditii, aceasta mentiune din procesul-verbal prin care se atesta indeplinirea conditiei experientei similare de catre SC COM TEL SRL este nelegala, solicitandu-va sa dispuneti obligarea autoritatii contractante la reanalizarea acesteia, inclusiv a caracterului neconform.

**2. In al doilea rand**, un alt motiv de neconformitate al ofertei clasate pe locul I il reprezinta neprezentarea de catre oferta clasata pe locul I a documentatiei care atesta indeplinirea procedurii de trasabilitate.

Va rugam sa aveti in vedere ca la 4.1 din fisa de date „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, propunerea tehnica va fi insotita de/va include si: f)detalierea fluxului tehnologic de la aprovizionare si pana la livrare, cu evidentierea orelor de manopera si a timpilor de executie.

Aceasta cerinta se transpune in prezentarea documentelor care atesta procedura de trasabilitate, documente pe care ofertantul clasat pe primul loc nu le-a prezentat

Conform notei de la finalul punctului 4.1 din fisa de date: prezentarea incompleta si/sau lipsa documentelor de mai sus duc la respingerea ofertei ca neconforma fara posibilitatea de a prezenta clarificari.

Avand in vedere ca ofertantul clasat pe locul I nu a prezentat documentele solicitate, oferta acestuia se impunea a fi fost declarata neconforma, cerinta impertiva solicitata chiar de autoritatea contractanta nefiind indeplinita.

**3. In al treilea rand**, apreciem ca oferta clasata pe locul I ar fi trebuit declarata neconforma si ca urmare a lipsei declaratiei de meniu, prevazuta la pct. 13 lit h) din caietul de sarcini.

Astfel, prin caietul de sarcini s-a stabilit obligatia ca propunerea tehnica sa fie insotita/sa includa si h) descrierea masurilor aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea indeplinirii obligatiilor din domeniul mediului ce deriva din indeplinirea obiectului contractului.

Apreciem ca oferta clasata pe locul I nu a depus un astfel de document, ci doar declaratia privind respectarea legislatiei privind conditiile de mediu de la lit. g), motiv pentru care, oferta ar fi trebuit sa fi fost declarata neconforma.

Conform notei de la finalul pct. 13 din caietul de sarcini, prezentarea incompleta si/sau lipsa documentelor de mai sus (printre care si cel prevazut de lit. h)) duc la respingerea ofertei ca neconforma, fara posibilitatea de a solicita clarificari.

**4. In al patrulea rand**, oferta clasata pe locul I ar fi trebuit sa fi fost declarata neconforma si ca urmare a nerespectarii cerintelor privind modul de prezentare a propunerii financiare.

La pct. 4.2 din fisa de date se arata ca propunerea financiara va si insotita de urmatoarele:

Anexa 1 – se va prezenta pretul unitar al portiei, asa cum acesta este descris in caietul de sarcini, insotit de justificarea pretului (algoritm de calcul, documente justificative ale pretului, documente justificative ale costurilor materiei prime incorporate).

Conform caietului de sarcini, ofertantii sunt obligati sa introduca o defalcare a costurilor per portie, pe urmatoarele categorii:

- materie prima;
- prepararea hranei;
- distributie,

Incluzand si serviciile de colectare si transport al deseurilor rezultate ca urmare a furnizarii suportului alimentar.

Urmeaza sa observati ca se solicita in mod expres justificarea pretului prin facturi materie prima, pentru cele 5 variante de meniu, care trebuie sa includa gramajele per portie pentru a se ajunge la materia prima declarata.

Avand in vedere ca aceasta cerinta nu a fost indeplinita de ofertantul clasat pe locul I, asa cum rezulta si din nota de la finalul cerintei indicate, ar fi trebuit sa conduca la declararea ca neconforma a ofertei clasate pe primul loc.

**5. In al cincilea rand**, evaluarea ofertei declarate castigatoare s-a facut in mod eronat, acordandu-se nejustificat punctajul maxim de 80 de puncte, in conditiile in care ponderea materiei indicate de ofertatul SC COM TEL SRL este o pondere total nerealista.

De asemenea, evaluarea ofertei subscrisei s-a facut fara a avea in vedere toate documentele depuse de subscrisa, acordandu-ni-se, in mod nejustificat, un punctaj mai mic decat cel la care eram indreptatiti.

Astfel, la criteriul 2, ponderea pentru materie prima din pretul total pachet alimentar, punctajul maxim este de 80 de puncte, punctaj ce a fost acordat nejustificat ofertei clasata pe primul loc.

Singura oferta care a mentionat o pondere reala a materiei prime din pretul total/suport alimentar tip hrana calda insotit de un fruct este cea a subscrisei, cealalta oferta facand mentiuni nerealiste, asa cum deja am aratat.

Nu are cum materia prima sa fie de 91,58 intrucat cheltuieli directe si indirecte nu pot reprezenta doar aproximativ 8% din pret.

Este imposibil ca materia prima sa fie 10.89 lei, iar cheltuielile directe si indirecte sa fie de doar 1 leu, aici **incluzandu-se atat marja de profit, dar si cheltuielile de transport, forta de munca, distributie, utilitati, oferta clasata pe locul I prezentand o pondere nerealista, imposibil de obtinut in mod real.**

Mai mult, ofertantul clasat pe primul loc a prezentat o lista stufoasa de angajati, in numar de 26, astfel incat cu atat mai mult nu se justifica un procent de aproximativ 8% din pret pentru cheltuieli directe si indirecte.

Oferta clasata pe locul I a obtinut la criteriul nr. 2 punctajul maxim exclusiv **prin depunerea unei oferte care nu poate fi sustinuta in mod real**, cu singurul scop de a devansa ofertele care au mentionat o pondere reala a materiei prime.

Desi autoritatea contractanta avea obligatia de a solicita clarificari cu privire la aceasta chestiune, aceasta a ramas in pasivitate, acordand chiar punctaj maxim ofertei depuse de societatea COM TEL SRL.

Fata de cele expuse, daca veti trece peste aspectele de neconformitate aratate mai sus, se impune reanalizarea ofertei clasate pe locul I si sub acest aspect.

Fata de toate cele aratate mai sus, consideram intemeiata contestatia formulata, rugandu-va sa o admiteti cu toate consecintele ce se impun.

In drept: art. 8 si urmatoarele din legea nr. 101/2016.

Probe: inscrisuri, sens in care anexam:

- raport nr. 3929/02.06.2026;

- adresa/comunicare nr. 3992/04.06.2026.

Depunem prezenta, solicitandu-va sa dispuneti in consecinta, cu mentiunea ca, impreuna cu actele anexate ei, prezenta contestatie a fost comunicata si autoritatii contractante potrivit art. 16 din Legea nr. 101/2016.

EC. ION MĂRUNȚIȘ  
DIRECTOR GENERAL



MĂRUNȚIȘ LIVIU-ANDREI  
CONSILIER JURIDIC



**DOMNULUI PRESEDINTE AL CONSILIULUI NATIONAL DE  
SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR**